

В. И. Ковальчук
РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ...

УДК 371.134

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА МАСТЕРОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ ПТУЗ В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

© 2014

В. И. Ковальчук, кандидат педагогических наук, доцент, докторант, заместитель директора института последипломного педагогического образования Киевского университета имени Бориса Гринченко,

Классический частный университет, Запорожье (Украина)

Аннотация: Обоснован план эксперимента по проверке эффективности разработанных автором теоретико-методических основ развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в системе повышения квалификации. Представлены результаты экспериментальной работы по развитию педагогического мастерства этой категории педагогических работников.

Ключевые слова: педагогическое мастерство, развитие, педагогический эксперимент, ПТУЗ, повышение квалификации, мастера производственного обучения.

Постановка проблемы. На сегодняшний день, в силу потребности различных отраслей экономики государства в квалифицированных рабочих кадрах, первостепенное значение приобретает модернизация и обновление основ подготовки работников в профессионально-технических учебных заведениях (ПТУЗ). В связи с этим усиливаются требования и к квалификации мастеров производственного обучения, которые являются ключевым звеном учебно-производственного процесса ПТУЗ.

Ведущим условием успешности профессиональной деятельности мастера производственного обучения ПТУЗ выступает его педагогическое мастерство – интегративное профессиональное качество, сформированное в процессе профессионального образования и педагогической практики, образованное технологическим, профессиональным, ценностным, психофизиологическим и интенциональным компонентами, высокий уровень развития которых делает возможным достижение с минимальными усилиями в минимальные сроки запланированных результатов профессионального обучения учащихся.

Анализ действующих квалификационных характеристик мастеров производственного обучения показывает, что высокий уровень их педагогического мастерства формально не выступает необходимым требованием к этой категории педагогических работников [1]. В определенной мере, этот недостаток призваны исправить периодически проводимые в течение всей трудовой деятельности мастеров производственного обучения курсы повышения квалификации [2].

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельные аспекты развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в процессе повышения квалификации освещены в ряде кандидатских и докторских диссертаций. В частности, интерес представляют работы Г. Басаргиной, А. Кривошеевой, В. Кузнецова, Ю. Горбы, Л. Шевчук, А. Юртаевой, А. Ягупова, в которых научно обоснованы методы формирования и развития отдельных составляющих этого профессионального качества. Однако анализ работ этих авторов, а так же ряда других современных публикаций показал, что до сих пор, отдельные теоретические и практические наработки в сфере развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в системе повышения квалификации не были интегрированы в единую концепцию.

Учитывая последнее, нами разработаны концептуальные основы развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ. Согласно нашей идее, развитие педагогического мастерства мастеров производственного обучения в отдельном цикле повышения квалификации станет более эффективным при следующих обстоятельствах:

- во-первых, использовании проективно-целевого подхода к развитию педагогического мастерства, который предусматривает фиксацию в семиотической (зна-

ковой) форме целевых ориентиров, а так же теоретических и нормативных оснований андрагогического процесса;

- во-вторых, определении индивидуальных траекторий развития компонентов педагогического мастерства в цикле повышения квалификации на основе определения уровня самообразовательной активности мастеров производственного обучения ПТУЗ, а так же анализа тех затруднений, которые они испытывают в своей профессионально-педагогической деятельности;

- в-третьих, реализации траектории развития педагогического мастерства в отдельном цикле повышения квалификации на основе единства очного и дистанционного взаимодействия с педагогами, в ходе курсов повышения квалификации, методической работы в межкурсовый период, а так же стажировки (отметим, что в процессе этого взаимодействия деятельность субъектов повышения квалификации должна быть направлена на осуществление следующих задач: формирование убеждений в необходимости выполнения социального требования, касательно социализации учащихся ПТУЗ; развитие профессионально-технологических знаний и умений, передача которых является основой профессиональной деятельности мастера производственного обучения; формирование паттернов поведения, обеспечивающих выполнение отдельных операций профессиональной деятельности в соответствии с общими целями этой деятельности; формирование и коррекция ценностей, определяющих отношение к выбору средств разрешения конкретной педагогической ситуации; развитие психофизиологических качеств, необходимых для обеспечения педагогической деятельности в ПТУЗ);

- в-четвертых, определении уровня развития педагогического мастерства и предоставлении выходных рекомендаций по развитию этого профессионального качества на следующий цикл повышения квалификации.

Для проверки предположений об эффективности указанных теоретико-методических оснований развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в системе повышения квалификации нами в 2008-2013 гг. проведена опытно-экспериментальная работа, изложение результатов которой и выступает целью данной статьи.

Изложение результатов исследования. Основой нашей опытно-экспериментальной работы стал педагогический эксперимент, продолжительность которого составляла 5 лет, что было обусловлено длительностью цикла повышения квалификации.

Среди различных планов эксперимента был выбран однофакторный многовариантный план для эквивалентных групп, в котором влиянию независимой переменной подлежат различные выборки, количество которых равно количеству вариантов действия этой переменной [3, с. 82; 4, с. 240].

В соответствии с этим планом, в нашем исследовании, зависимой переменной (результативным призна-

ком) выступает уровень педагогического мастерства. Независимой переменной (фактором) – различные варианты целенаправленного развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в процессе повышения квалификации [5].

Для повышения точности выводов нашего исследования, в нем предусматривалось использование: во-первых, генетического метода, цель которого установление «вертикальных» связей между уровнями развития исследуемых результативных признаков в выборках; во-вторых, структурного метода, который предполагает выделение «горизонтальных» связей между уровнями развития исследуемых результативных признаков в выборках.

В рамках структурного метода в нашем исследовании предусмотрено парное сравнение данных, полученных в независимых выборках до, а также после формирующего воздействия с помощью критерия Манна-Уитни. В рамках генетического метода для выявления динамики изменений в связанных выборках, мы считаем целесообразным их сравнение с помощью критерия знаков [6; 7].

Отметим, что при проведении исследования по выбранному нами экспериментальному плану, основной сложностью является создание групп, сходных по составу и структуре. Наше исследование предполагало сравнение экспериментальных данных, полученных в выборках, которые были выровнены по частотным распределениям определенных признаков мастеров производственного обучения и принадлежали двум экспериментальным и одному контрольному учреждению повышения квалификации. При этом выборки выравнились по следующим признакам: пол, возраст, профиль мастеров производственного обучения. Количество мастеров производственного обучения в каждой выборке была одинаковой – 20 человек (10 мужчин и 10 женщин). Всего в исследовании приняли участие 60 мастеров.

В соответствии с описанным выше планом эксперимента, искусственно сформированные эквивалентные выборки подлежали воздействию одной независимой переменной в трех вариантах:

– в первом варианте – развитие педагогического мастерства проходило в традициях повышения квалификации мастеров производственного обучения ПТУЗ без использования авторских методических наработок (контрольная выборка – КВ). КВ формировалась из числа мастеров, которые проходили повышение квалификации в Черновицком ОИППО;

– во втором варианте – развитие педагогического мастерства мастеров производственного обучения было организовано в частичном соответствии с авторской идеей (первая экспериментальная выборка – ЕВ 1). ЕВ 1 была сформирована из числа мастеров, проходивших курсы повышения квалификации в Киевском городском государственном университете имени Гринченко. Процесс повышения квалификации в этой выборке носил инновационный характер. В частности, в ЕВ 1 мастера производственного обучения проходили входное и выходное диагностирования уровня педагогического мастерства, участвовали в практических занятиях, направленных на развитие педагогического мастерства, принимали участие во встречах с известными педагогами, мастер-классами лучших мастеров производственного обучения, получали педагогическую поддержку в процессе самостоятельной работы;

– в третьем варианте – предусматривалось внедрение в процесс повышения квалификации теоретико-методических основ развития педагогического мастерства в полном соответствии с авторской концептуальной идеей (вторая экспериментальная выборка – ЕВ 2) ЕВ 2 была сформирована на основе группы мастеров производственного обучения на курсах повышения квалификации Луганского ОИППО. Помимо средств и методов развития педагогического мастерства, которые были

внедрены в ЕВ 1, в ЕВ 2 был внедрен ряд уникальных методов развития педагогического мастерства в рамках работы авторской школы, что определило различия между ЕВ 1 и ЕВ 2 в объеме самостоятельной работы, направленной на развитие педагогического мастерства (у мастеров ЕВ 1 он был меньше, чем у мастеров ЕВ 2), а также в содержании аудиторной работы (при незначительных различиях в ее объеме, в ЕВ 2 она была более интенсивной).

Слушатели всех выборок не знали, что участвуют в эксперименте, и не меняли отношение к повышению квалификации.

В соответствии с планом эксперимента, проверка эффективности авторских методических наработок по развитию педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ, предусматривала следующие мероприятия:

– оценку развития педагогического мастерства на контрольном этапе эксперимента с использованием специальной методики в каждой из сформированных выборок;

– оценку развития педагогического мастерства в выборках на констатирующем этапе эксперимента;

– выявление динамики уровня педагогического мастерства в экспериментальных и контрольной выборках с использованием критерия знаков, а также установление различий в развитии педагогического мастерства в начале и конце эксперимента с использованием критерия Манна-Уитни (обработка эмпирических результатов проводилась с использованием программного пакета Statistica 6).

Статистическая проверка достоверности различий в результатах оценивания педагогического мастерства в ЕВ 1, ЕВ 2 и КВ проводилась с использованием критерия Манна-Уитни ($p < 0,05$). Результаты этой проверки приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты сравнения уровней педагогического мастерства в независимых выборках на констатирующем этапе эксперимента

Критерии	Сумма рангов (первая выборка)	Сумма рангов (вторая выборка)	U	Z	p-уровень	Стат. гип.
КВ-ЕВ1						
Ценностно-целевой	403	417	193	-0,19	0,85	Н0
Профессиональный	382	438	172	-0,76	0,45	Н0
Ситуативно-целевой	393	427	183	-0,46	0,65	Н0
Ситуативно-ценностный	390	430	180	-0,54	0,59	Н0
Психофизический	390	430	180	-0,54	0,59	Н0
Общий уровень	407	413	197	-0,08	0,94	Н0
КВ-ЕВ2						
Ценностно-целевой	412	408	198	0,05	0,96	Н0
Профессиональный	388	432	178	-0,60	0,55	Н0
Ситуативно-целевой	392	428	182	-0,49	0,63	Н0
Ситуативно-ценностный	392	428	182	-0,49	0,63	Н0
Психофизический	393	427	183	-0,46	0,65	Н0
Общий уровень	419	401	191	0,24	0,81	Н0
ЕВ1-ЕВ2						
Ценностно-целевой	420	400	190	0,27	0,79	Н0
Профессиональный	420	400	190	0,27	0,79	Н0
Ситуативно-целевой	410	410	200	0,00	1,00	Н0
Ситуативно-ценностный	414	406	196	0,11	0,91	Н0
Психофизический	416	404	194	0,16	0,87	Н0
Общий уровень	422	398	188	0,32	0,75	Н0

В табл. 1, 2 в колонке «Стат. гип.» отображен результат решения о принятии (отклонении) статистической гипотезы: нулевой гипотезой (Н0) было предположение о том, что уровень признака во второй группе не ниже уровня признака в первой группе; альтернативная гипотеза – Н1 заключалась в предположении о том, что уровень признака во второй группе ниже уровня признака в первой группе.

Как видно из табл. 1 и 2, на констатирующем этапе эксперимента статистически достоверной разницы в количестве мастеров производственного обучения с эле-

ментарным, базовым, совершенным и творческим уровнями педагогического мастерства между выборками не было. Такие результаты были ожидаемыми, поскольку мастера, которые принимали участие в исследовании, не имели существенных различий по полу, возрасту, стажу работы и другим параметрам.

Таблица 2 - Результаты сравнения уровней педагогического мастерства в независимых выборках на контрольном этапе эксперимента

Критерии	Сумма рангов - первая выборка	Сумма рангов - вторая выборка	U	Z	p-уров.	Стат. гип.
КВ-ЕВ1						
Ценностно-целевой	288,5	531,5	78,5	-3,29	1,1E-3	H1
Профессиональный	286,5	533,5	76,5	-3,34	8,1E-4	H1
Ситуативно-целевой	281,0	539,0	71,0	-3,49	5,0E-4	H1
Ситуативно-ценностный	282,5	537,5	72,5	-3,45	6,0E-4	H1
Психологический	295,0	525,0	85,0	-3,11	1,9E-3	H1
Общий уровень	298,5	521,5	88,5	-3,02	2,6E-3	H1
КВ-ЕВ2						
Ценностно-целевой	284,5	535,5	74,5	-3,39	6,9E-4	H1
Профессиональный	282,5	537,5	72,5	-3,45	5,6E-4	H1
Ситуативно-целевой	285,0	535,0	75,0	-3,38	7,2E-4	H1
Ситуативно-ценностный	282,5	537,5	72,5	-3,45	5,6E-4	H1
Психологический	293,0	527,0	83,0	-3,16	1,6E-3	H1
Общий уровень	294,5	525,5	84,5	-3,12	1,8E-3	H1
ЕВ1-ЕВ2						
Ценностно-целевой	395	425	185	-0,41	0,68	H0
Профессиональный	395	425	185	-0,41	0,68	H0
Ситуативно-целевой	428	392	182	0,49	0,63	H0
Ситуативно-ценностный	410	410	200	0,00	1,00	H0
Психологический	403	418	193	-0,20	0,84	H0
Общий уровень	395	425	185	-0,41	0,68	H0

На контрольном этапе эксперимента между ЕВ 1 и КВ, ЕВ 2 и КВ по всем критериям педагогического мастерства отмечены статистически значимые различия. При этом отсутствие статистически достоверной разницы между ЕВ 1 и ЕВ 2 на контрольном этапе эксперимента указывает на то, что в обеих выборках процесс развития педагогического мастерства был эффективным.

Положительную динамику в развитии педагогического мастерства слушателей ЕВ 1 и ЕВ 2 и отсутствие такой динамики в КВ подтверждено сравнением эмпирических данных по критерию знаков ($p < 0,05$) (нулевой гипотезой (H0) было предположение, что статистически значимой разницы в уровнях педагогического мастерства слушателей нет; альтернативной (H1) – что такая разница есть). Результаты сравнения приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты сравнения уровня педагогического мастерства в связанных выборках

Критерии	Кол. расхожден.	Процент, $v < V$	Z	p-уров.	Стат. гип.
КВ					
Ценностно-целевой	2	100	0,71	0,48	H0
Профессиональный	2	100	0,71	0,48	H0
Ситуативно-целевой	3	100	1,15	0,25	H0
Ситуативно-ценностный	2	100	0,71	0,48	H0
Психологический	2	100	0,71	0,48	H0
Общий уровень	3	100	1,15	0,25	H0
ЕВ1					
Ценностно-целевой	17	76,47	1,94	0,05	H0
Профессиональный	18	72,22	1,65	0,10	H0
Ситуативно-целевой	13	92,31	2,77	0,01	H1
Ситуативно-ценностный	15	80,00	2,07	0,04	H1
Психологический	15	80,00	2,07	0,04	H1
Общий уровень	16	75,00	1,75	0,08	H0
ЕВ2					
Ценностно-целевой	18	83,33	2,59	0,01	H1
Профессиональный	19	78,95	2,29	0,02	H1
Ситуативно-целевой	17	82,35	2,43	0,02	H1
Ситуативно-ценностный	17	82,35	2,43	0,02	H1
Психологический	17	82,35	2,43	0,02	H1
Общий уровень	17	82,35	2,43	0,02	H1

Как видно из табл. 3, в КВ динамика развития педагогического мастерства мастеров производственного

обучения ПТУЗ не носит статистически подтвержденного характера ни по одному из критериев. В ЕВ 1 такая динамика наблюдается по большинству критериев, однако, итоговое оценивание уровня педагогического мастерства говорит о том, что динамика, хотя и носит выраженный характер, не может считаться статистически достоверной. В то же время, у мастеров производственного обучения ПТУЗ, которые входили в ЕВ 2, наблюдалась достоверная динамика развития педагогического мастерства, как по всем отдельным критериям, так и по общему показателю.

Таким образом, результаты эксперимента указывают на то, что процесс развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ эффективнее происходил в ЕВ 1 и ЕВ 2, чем в КВ. При этом наиболее эффективным он стал в ЕВ 2, где в полном объеме были реализованы разработанные автором средства и методы развития этого профессионального качества.

Выводы. Данные, полученные в ходе педагогического эксперимента, указали на то, что:

- на констатирующем этапе эксперимента между мастерами ЕВ 1, ЕВ 2 и КВ не выявлено статистически достоверной разницы по критерию Манна-Уитни ($p < 0,05$) в развитии отдельных компонентов педагогического мастерства, а так же общем уровне развития этого профессионального качества;

- на контрольном этапе эксперимента сравнение уровней развития педагогического мастерства по критерию Манна-Уитни ($p < 0,05$) выявило статистически достоверные различия между КВ и ЕВ 1, КВ и ЕВ 2;

- сравнение уровней педагогического мастерства мастеров производственного обучения ЕВ 1, ЕВ 2 и КВ на констатирующем и контрольном этапах эксперимента по критерию знаков ($p < 0,05$) выявило, что в ЕВ 2 произошло достоверное развитие педагогического мастерства во всех компонентах этого профессионального качества. В ЕВ 1 динамика развития этого качества носила выраженный характер, однако не может считаться статистически достоверной. В КВ статистически достоверной динамики уровня педагогического мастерства не обнаружено ни по одному критерию.

Установленные факты свидетельствуют о том, что в экспериментальных выборках, в отличие от контрольной выборки, развитие педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ было более эффективным. При этом наиболее эффективным развитие педагогического мастерства было в ЕВ 2, где был внедрен ряд уникальных методов развития педагогического мастерства в рамках работы авторской школы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кваліфікаційні вимоги до майстрів виробничого навчання професійних навчальних закладів на оплату їх праці за відповідними тарифними розрядами [затверджено заступником Міністра освіти України В.О. Зайчуком 07 травня 1993 року, № 1/9-51].
2. Про затвердження Типового положення про атестацію педагогічних працівників: Наказ Міністерства освіти і науки України від 06.10.2010 № 930 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1255-10>
3. Зароченцев К.Д. Экспериментальная психология. М.: ТК Велби: Проспект, 2005. 208 с.
4. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2000. 350 с.
5. Гудвин Д. Исследование в психологии: методы и планирование. СПб.: Питер, 2004. С. 248.
6. Грабарь М. И. Применение математической статистики в педагогических исследованиях. Непараметрические методы. М.: Педагогика, 1977. 136 с.
7. Электронный учебник по статистике [Электронный ресурс]. – Москва: StatSoft Inc., 2012. – Режим доступа: <http://www.statsoft.ru/home/textbook/default.htm>

THE RESULTS OF THE EXPERIMENT ON THE PEDAGOGICAL MASTERSHIP
DEVELOPMENT OF MASTERS OF VOCATIONAL TRAINING IN VOCATIONAL COLLEGES
DURING QUALIFICATION IMPROVEMENT

© 2014

V. I. Kovalchuk, candidate of pedagogical sciences, associate professor, vice director of the Institute of Postgraduate Education of Boris Grinchenko Kiev University, doctoral student
Classic Private University, Zaporozhye (Ukraine)

Annotation: The article deals with the author's proposed experiment plan that verifies the effectiveness of the theoretical and methodical foundations on pedagogical mastership development of masters of vocational training in vocational colleges during qualification improvement. The article also contains the experiment results on pedagogical mastership development of the above-mentioned educators.

Keywords: pedagogical mastership, development, pedagogical experiment, vocational colleges, qualification improvement, masters of vocational training.

УДК 908 (477.54): 929 Срезневский

У ИСТОКОВ ХАРЬКОВСКОЙ ШКОЛЫ КРАЕВЕДЕНИЯ: ИЗМАИЛ СРЕЗНЕВСКИЙ
© 2014

С. Н. Кулиш, кандидат исторических наук, доцент
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, Харьков (Украина)

Аннотация: В статье анализируется харьковский период научно-педагогической деятельности И. Срезневского, его научное наследие по изучению украинского фольклора и исторических памятков. Сделаны выводы по поводу его отношения к романтическому украинофильству. Уточнены некоторые подробности его биографии.

Ключевые слова: славяноведение, малорусский (украинский) язык, украинская народная словесность, И. Срезневский, украинофильство.

Постановка проблемы. Измаил Иванович Срезневский – это выдающийся ученый, профессор Харьковского университета, заложивший в 30-40 гг. XIX века основы изучения украинского фольклора и исторических памятков прошлого. Изучение его наследия является важным для организации воспитательной и культурно-просветительской работы среди современной студенческой молодежи.

Анализ последних исследований и публикаций. Фигура Измаила Ивановича Срезневского – филолога-слависта, палеографа, историка, этнографа, почетного члена 32 академий и университетов, автора более 390 научных и научно-популярных трудов, адресата 900 деятелей отечественного и мирового образования и науки широко известна. Исследованием наследия И. И. Срезневского занимались десятки ученых разных стран. Только за последние годы появились обширные статьи М. Досталь, Н. Масленниковой, Г. Богатовой, О. Трубачева, в которых речь идет в основном о его научной деятельности как филолога-слависта. Результатом долгих поисков стал выход монографии Н. Колгушкиной, посвященной И. Срезневскому [1].

Все вышеуказанные и другие авторы бегло вспоминают о Харьковском периоде жизни и работе И. Срезневского в Харьковском университете. Конкретно об этом периоде писали только Н. Сумцов и В. Франчук [2–3], хотя и недостаточно глубоко и объективно. К 200-летию со дня рождения И. Срезневского в 2012 г. В Санкт-Петербурге, Рязани и Харькове прошли международные научные симпозиумы и конференции, на которых обсуждали наследие И. Срезневского как выдающегося филолога-слависта. Но и тут о его харьковском периоде говорилось бегло. Известно, что оказавшись в Харькове, И. Срезневский еще подростком, в 14–15 лет стал интересоваться думами, другими образцами народного творчества.

Изложение основного материала. С начала учебы в Харьковском университете (1826 г.) самый молодой по возрасту его студент И. Срезневский, делая первые шаги в науке, вобрал в себя культуру украинской земли, отзвук казацкой вольности. «Молодые годы слили его с Украиной», – писал сын И. Срезневского [3, с. 1].

Этому в большой степени способствовало выделение в XVIII веке славяноведческой тематики из родственных дисциплин, прежде всего истории и филологии.

По мнению киевской исследовательницы

О. Мандебуры, И. Срезневский был «сознательным украинским патриотом», заложил «основы научной украинистики» и «украинского музееведения». Его деятельность, равно как и усилия других ценителей украинского фольклора и исторических памятков, считает она, повлекли появление и сохранение до 70-х гг. XIX века стойкой «украинофильской традиции» в Харьковском университете [4, с. 38–41].

В конце 20-х – в начале 30-х гг. XIX века в Харькове начинаются фольклорно-этнографические исследования, растет заинтересованность местной общественности их результатами, материалами из украинской жизни, усиливается внимание к украинским литературным талантам. Таким образом русскоязычные харьковчане заявляли о своей украинскости.

Толчком к этому было создание первого в Левобережной Украине литературного художественного научно-общественного издания «Украинский вестник» (1816–1819). Инициатива его создания принадлежала профессору Харьковского университета Ивану Евсеевичу Срезневскому (1770–1820) – отцу будущего знаменитого языковеда-слависта Измаила Срезневского. Вокруг него и его единомышленников – представителей старшего поколения (Г. Квитки, В. Каразина, П. Гулака-Артемовского) группируется университетская молодежь, которая хотела трудиться во имя возрождения Украины. Идейным вдохновителем Измаила Срезневского был И. Данилович – декан этико-политического факультета университета. Под его влиянием И. Срезневский приобрел «научный скептицизм и привычку к точному анализу». Кроме того, вдохновляли его и намерения П. Гулака-Артемовского составить русско-украинский словарь для «спасения языка от гибели» [5, с. 25–26]. Продолжая дело отца, И. Срезневский стал активным участником литературно-научной жизни Харькова. С его именем связано образование в конце 20-х годов XIX века молодежного литературного кружка, известного под названием «Харьковская школа романтиков». «По сути своей И. Срезневский – энтузиаст, по настроению – романтик» отметил в своей работе К. Грот [6, с. 31]. Следует подчеркнуть, что расцвет литературного романтизма харьковского периода в 20–30-х годах XIX века не был случайным. Если М. Максимович в Москве издал фольклорный украинский сборник только в 1827 г., то грузинский князь, помощник попечителя Харьковского учебного округа Н. Цертелев (Церетели) еще в 1819 г.